

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0170/99/2019**

Dňa : **20.08.2021**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ELSE PLUS, s.r.o., Moravecká 32, 951 93 Topoľčianky, IČO: 36 555 207**, kontrola vykonaná dňa 11.09.2018 a dňa 10.01.2019, v prevádzkarni Odevy UNITED COLORS OF BENETTON, OC CENTRO, Akademická 1/A, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0474/04/18, zo dňa 20.03.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie ustanovenia § 14a ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **ELSE PLUS, s.r.o.,**
sídlo: **Moravecká 32, 951 93 Topoľčianky**
IČO: **36 555 207**
prevádzkareň: **Odevy UNITED COLORS OF BENETTON, OC CENTRO,**
Akademická 1/A, Nitra
kontrola vykonaná: **dňa 11.09.2018 a dňa 10.01.2019**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)** – podľa ktorého je *predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou*, nakoľko v čase kontroly dňa 11.09.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov:
 1. 1 balenie/2 páry dámske podkolenky v cene 9,95 €/bal.,
 2. 1 balenie/4 páry dievčenské ponožky v cene 12,95 €/bal.,
 3. 1 balenie/5 párov detské ponožky v cene 14,95 €/bal.,
 4. 1 balenie/2 páry detské podkolenky v cene 9,95 €/bal.,
 5. 1 balenie/3 páry dámske ponožky v cene 7,95 €/bal.,
 6. 1 balenie/2 páry dievčenské ponožky v cene 5,95 €/bal.,
 7. 1 balenie/2 ks dievčenské tielko v cene 13,95 €/bal.,
 8. 1 balenie/2 ks dievčenské nohavičky v cene 7,97€/bal.,
 9. 1 balenie/2 ks chlapčenské boxerky v cene 9,95 €/bal.,ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom;
A v čase kontroly dňa 10.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 12 druhov výrobkov:
 1. 1 balenie/2 páry dámske podkolenky v cene 9,95 €/bal., výrobok bol zistený s nedostatkom už aj v čase kontroly dňa 11.09.2018

2. 1 balenie/4 páry dievčenské ponožky v cene 12,95 €/bal., výrobok bol zistený s nedostatkom už aj v čase kontroly dňa 11.09.2018
 3. 1 balenie/2 páry chlapčenské ponožky 6AO3T21K8 UND v cene 7,95 €/bal.,
 4. 1 balenie/2 páry detské podkolenky v cene 9,95 €/bal., výrobok bol zistený s nedostatkom už aj v čase kontroly dňa 11.09.2018
 5. 1 balenie/4 páry chlapčenské ponožky 6AO3T21K7 UND v cene 12,95 €/bal.,
 6. 1 balenie/2 páry chlapčenské ponožky v cene 7,95 €/bal.,
 7. 1 balenie/2 ks dievčenské tielko v cene 13,95 €/bal., výrobok bol zistený s nedostatkom už aj v čase kontroly dňa 11.09.2018,
 8. 1 balenie/2 ks dievčenské nohavičky v cene 7,97€/bal., výrobok bol zistený s nedostatkom už aj v čase kontroly dňa 11.09.2018,
 9. 1 balenie/2 ks chlapčenské boxerky v cene 9,95 €/bal., výrobok bol zistený s nedostatkom už aj v čase kontroly dňa 11.09.2018,
 10. 1 balenie/ 2 páry KNEESOCKS v cene 9,95 €/ bal.,
 11. 1 balenie/2 páry dámske podkolenky v cene 9,95 €/bal.,
 12. 1 balenie/4 páry dievčenské srdiečkové ponožky v cene 12,95 €/bal.,
- ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04740418.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ELSE PLUS, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie povinností podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.09.2018 a dňa 10.01.2019, v prevádzkarni Odevy UNITED COLORS OF BENETTON, OC CENTRO, Akademická 1/A, Nitra, zistené, že účastník konania porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“) „*Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.*“

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku „*Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.*“

Podľa § 46 Správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*“

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0474/04/18 zo dňa 20.03.2019, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu, spočívajúcu v upresnení zisteného porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou. Odvolací orgán doplnil do výroku rozhodnutia výrobky, u ktorých boli zistené nedostatky.

Odvolací správny orgán, s prihliadnutím na novelizované ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, vyzval účastníka konania listom zo dňa 15.12.2020 na preukázanie odstránenia nedostatkov zistených pri kontrole. Účastník konania odpovedal listom zo dňa 05.01.2021, v ktorom uviedol, že nedokáže preukázať odstránenie nedostatkov, nakoľko predmetný tovar, ktorého sa týkali nedostatky, bol vypredaný. Účastník konania uviedol, že zjednal nápravu, na výrobky nalepil etikety s popisom ceny za jeden pár. Odvolací správny orgán konštatuje, že nemohol na uvedené prihliadnuť, nakoľko ako vyplýva z vyššie uvedenej výzvy správneho orgánu, povinnosťou účastníka konania bolo potrebné odstránenie nedostatkov preukázať, čo však účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal (napríklad fotodokumentáciou, prípadne iným spôsobom).

Odvolací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán prihliadol k skutkovým okolnostiam konkrétneho prípadu a zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku sa týmto opravuje chyba, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedená oprava spočíva v tom, že v prvostupňovom rozhodnutí sa vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia ako aj jeho odôvodnení uvádza nepresne uvedený názov kontrolovanej prevádzky „Odevy UNITED COLORS OF BENETON“, čo odvolací správny orgán opravuje na správnu formu „Odevy UNITED COLORS OF BENETTON“. Uvedené opravy nemajú žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo označiť výrobky jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.09.2018 a dňa 10.01.2019, v prevádzkarni Odevy UNITED COLORS OF BENETTON, OC CENTRO, Akademická 1/A, Nitra, zistené, že účastník konania porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 11.09.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov:

1. 1 balenie/2 páry dámske podkolenky v cene 9,95 €/bal.,
2. 1 balenie/4 páry dievčenské ponožky v cene 12,95 €/bal.,
3. 1 balenie/5 párov detské ponožky v cene 14,95 €/bal.,
4. 1 balenie/2 páry detské podkolenky v cene 9,95 €/bal.,
5. 1 balenie/3 páry dámske ponožky v cene 7,95 €/bal.,
6. 1 balenie/2 páry dievčenské ponožky v cene 5,95 €/bal.,
7. 1 balenie/2 ks dievčenské tielko v cene 13,95 €/bal.,
8. 1 balenie/2 ks dievčenské nohavičky v cene 7,97€/bal.,
9. 1 balenie/2 ks chlapčenské boxerky v cene 9,95 €/bal.,

ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom;

A v čase kontroly dňa 10.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 12 druhov výrobkov:

1. 1 balenie/2 páry dámske podkolenky v cene 9,95 €/bal., výrobok bol zistený s nedostatkom už aj v čase kontroly dňa 11.09.2018

2. 1 balenie/4 páry dievčenské ponožky v cene 12,95 €/bal., výrobok bol zistený s nedostatkom už aj v čase kontroly dňa 11.09.2018
3. 1 balenie/2 páry chlapčenské ponožky 6AO3T21K8 UND v cene 7,95 €/bal.,
4. 1 balenie/2 páry detské podkolenky v cene 9,95 €/bal., výrobok bol zistený s nedostatkom už aj v čase kontroly dňa 11.09.2018
5. 1 balenie/4 páry chlapčenské ponožky 6AO3T21K7 UND v cene 12,95 €/bal.,
6. 1 balenie/2 páry chlapčenské ponožky v cene 7,95 €/bal.,
7. 1 balenie/2 ks dievčenské tielko v cene 13,95 €/bal., výrobok bol zistený s nedostatkom už aj v čase kontroly dňa 11.09.2018,
8. 1 balenie/2 ks dievčenské nohavičky v cene 7,97€/bal., výrobok bol zistený s nedostatkom už aj v čase kontroly dňa 11.09.2018,
9. 1 balenie/2 ks chlapčenské boxerky v cene 9,95 €/bal., výrobok bol zistený s nedostatkom už aj v čase kontroly dňa 11.09.2018,
10. 1 balenie/ 2 páry KNEESOCKS v cene 9,95 €/ bal.,
11. 1 balenie/2 páry dámske podkolenky v cene 9,95 €/bal.,
12. 1 balenie/4 páry dievčenské srdiečkové ponožky v cene 12,95 €/bal.,

ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že inšpektorát SOI rozhodol bez toho, aby náležite odôvodnil svoje rozhodnutie a nepreukázal usmernenie nadriadeného orgánu, na ktoré sa odvoláva vo svojom rozhodnutí, hoci o jeho zaslanie účastník konania žiadal.

Účastník konania ďalej namietal, že zákonné označovanie výrobkov jednotkovou cenou sa nevzťahuje na konkrétne výrobky, ktorých sa týka odvolaním napadnuté rozhodnutie. Účastník konania ďalej citoval ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa týkajúce sa pojmov jednotková a predajná cena, pričom uviedol, že jednotková cena je konečná cena, za určitú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku. Z gramatického výkladu ustanovenia § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa je zrejmé, že za jednotku sa považuje určitá fyzikálna jednotka (napr. kilogram, meter a i.). Množstvo je číselne vyjadriteľné zastúpenie nejakých jednotiek a preto je jednotka množstva určitá fyzikálna veličina (jednotka) a v nej uvádzané množstvo. Účastník konania uviedol, že nepredáva výrobky, ktoré sú uvádzané vo fyzikálnych veličinách, ale predáva tovar jednotlivo (kusy) alebo v pároch, prípadne v baleniach, avšak kus, pár ani balenie však nie je fyzikálna jednotka množstva, preto sa domnieva, že balenie obsahujúce viac ako jeden kus alebo pár výrobku sa nedá subsumovať pod jednotkovú cenu, zvlášť v prípade, ak sa takýto kus alebo pár nedá samostatne predat'. Účastník konania takto spojené a označené výrobky kupuje od dodávateľa (výrobcu), pričom jednotlivé kusy sú samostatne nepredajné (sú spojené k sebe), čo znamená, že nie je možný kusový predaj týchto výrobkov. Účastník konania tiež poukázal na predaj cigariet, kde nie je označená jednotková cena za jeden kus cigarety, hoci ide o totožný výrobok v niekoľko kusovom balení. Účastník konania taktiež poukázal na ustanovenie § 14a ods. 3 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, k čomu uviedol, že čo sa týka kontrolovaných výrobkov, v baleniach nešlo o rovnaký druh tovaru čo do farby aj vzoru, preto je účastník konania názoru, že nebolo potrebné uvádzať jednotkovú cenu. Účastník konania tiež poukázal na druhú vetu ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je jednotková cena zhodná s predajnou cenou, pričom uviedol, že v predmetnom prípade je jednotková cena zhodná s predajnou cenou, nakoľko predmetný tovar nie je možné predat' samostatne. Účastník konania tiež uviedol, že v obdobných prípadoch zverejnených na internetovej stránke SOI boli za rovnaké porušenia zákona uložené nižšie sankcie, aj keď je názoru, že v jeho prípade nejde o porušenie zákona. Vzhľadom na uvedené navrhol účastník konania zrušenie rozhodnutia a zastavenie konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 14a ods. 1 cit. zákona *„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“*.

Podľa § 2 za) cit. zákona je *„predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku,“*.

Podľa § 2 zb) cit. zákona je *„jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku,“*.

K námietkam účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že uvádzanie predajnej ceny a jednotkovej ceny prispieva výraznou mierou k informovanosti spotrebiteľa, nakoľko je to najjednoduchší a najlepší spôsob ako spotrebiteľovi umožniť vyhodnocovanie a porovnávanie ceny výrobkov ako aj rozhodovanie na základe jednoduchého porovnania. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, že jednotkou množstva môže byť iba fyzikálna jednotka. Odvolací správny orgán uvádza, že bežne používanou jednotkou množstva pri predaji výrobkov, konkrétne pri predaji tielok, nohavičiek, či boxeriek je „kus – ks“, tak ako pri predaji podkolenok či ponožiek je „pár“. Informácia o jednotkovej cene je pre spotrebiteľa dôležitá nielen z hľadiska porovnania samostatného výrobku s výrobkami predávanými v balení, ale aj z hľadiska porovnania rôznych množstevných balení navzájom. Podotýkame, že aj definícia predajnej ceny sa vzťahuje na jednotku výrobku alebo určené množstvo výrobku, pričom definícia ceny jednotkovej na uvedené nadväzuje s tým, že jednotková cena má byť zobrazená vo vzťahu k jednotke takéhoto množstva. Obmedzenie na fyzikálne jednotky zákon neuvádza, ale len odkazuje, že má ísť o takú jednotku alebo množstvo, ktoré sa často a bežne používa pri predaji výrobku. Dodávame, že samotný zákon o ochrane spotrebiteľa používa pojem jednotková cena aj vo vzťahu k jednotkovej cene krátkej textovej správy (SMS) (§ 4 ods. 1 písm. j) zákona), kde taktiež nemožno hovoriť o fyzikálnej jednotke. Z hľadiska preskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné uviesť, že toto obsahuje správnu úvahu prvostupňového správneho orgánu ohľadom skutočností, prečo sa tento nestotožnil s argumentáciou účastníka konania. Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj je správnym orgánom, ktorý v rámci rozhodovacej činnosti aplikuje právne predpisy v oblasti jeho kompetencie (vrátane § 14a zákona o ochrane spotrebiteľa), pričom v rámci rozhodovacej činnosti nie je táto podmienená odkazom na komentár, stanovisko inej autority, či iné rozhodnutie. Vo vzťahu k výnimke v zmysle § 14a ods. 3 písm. b) sa odvolací orgán stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, že je potrebné rozlišovať medzi pojmi výrobok a druh výrobku, pričom v predmetnom prípade sa nejednalo o balenia obsahujúce rôzne druhy výrobkov (pristúpiac na výklad účastníka konania by sa následne povinnosť označiť výrobky jednotkovou cenou nevzťahovala napr. na bonboniéry, balenie rôznych ovocných cukríkov a pod, ktoré čo do obsahu taktiež nie sú homogénne, avšak označeniu jednotkovou cenou podliehajú). Mimo rámca uvedeného odvolací orgán dodáva, že čo sa cigariet týka, v danom prípade sa jedná o regulovanú komoditu, pri ktorej je jednak kusový predaj cigariet zakázaný, pričom z ustanovenia § 12 ods. 1 (regulujúceho vzhľad a obsah spotrebiteľských balení) zákona č. 89/2016 Z. z. o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva, že *spotrebiteľské balenie cigariet obsahuje 20 kusov cigariet*.

V zmysle SMERNICE 98/6/ES EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY zo 16. februára 1998 o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi cieľom, pokiaľ ide o uvádzanie ceny vo všeobecnosti, je poskytnúť dostatočnú informáciu

spotrebiteľom tým, že umožní najmä porovnanie cien, keď je cena výrobkov uvedená s odkazom na rôzne jednotky. Uvádzame tiež, že uvádzanie jednotkovej ceny je potrebné, najmä keď je ten istý výrobok predávaný v rôznych množstvách a baleniach a keď je pre spotrebiteľov zaujímavé porovnať cenu predmetného výrobku na základe tej istej mernej jednotky, tak ako v prípade predmetných výrobkov predávaných účastníkom konania.

Vzhľadom na uvedené odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia, nakoľko prvostupňový správny orgán riadne zistil a posúdil skutkový stav, keď sa predmetné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania uložil sankciu prvostupňovým rozhodnutím.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v nesplnení povinnosti uvádzať jednotkovú cenu podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, odôvodňujú výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú.

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správne mu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 15 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov (z toho 6 druhov opakovane) nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma. Informácia o jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným

výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Predajná a jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku, resp. balenia u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku. Pri stanovení výšky sankcie bola súčasne zohľadnená aj skutočnosť, že v prípade 6 druhov výrobkov, bol v kontrolovanej prevádzke nedostatok zistený opakovane, a to napriek uloženému opatreniu zo strany inšpektorov SOI.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.